



## COMUNE DI CELANO (AQ)

Servizio Lavori Pubblici e Patrimonio

### VERBALE DI GARA N. 03 SEDUTA RISERVATA

OGGETTO: GARA affidamento "*Lavori di rifacimento di pavimentazione stradale in Via della Serra, Via Giovenco, Via Sagittario e Via Aterno in località Coste Aia comprensivi del rifacimento delle condotte idriche e fognanti di servizio nel comune di Celano*" mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. c) del D.Lgs. n. 50/2016 con il *criterio del prezzo più basso* tramite portale telematico <https://celano.acquistitelematici.it/>, Codice CUP: G27H18000620009 gara n. 7619974. Codice CIG: 81273830A0 **ID telematico 172.**

#### VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA

#### AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS N.50/2016

L'anno **2020** il giorno **dodici** del mese di **Febbraio**, alle ore **09,00** nell'Ufficio Lavori Pubblici del comune di Celano, al fine di procedere all'aggiudicazione dei lavori in oggetto, si è riunito il Seggio di gara nominato con Determinazione Dirigenziale del Servizio Lavori Pubblici n. 30 del 20.01.2020 così costituito:

- *geom. Sante Rossi*, RUP che assume il ruolo di Presidente di seggio.
- *Ing. Luigi Aratari*, Responsabile del Servizio Lavori Pubblici e Patrimonio che assume il ruolo di membro del seggio di gara a supporto del RUP.
- *Dott.ssa Raffaella Pasqualoni* istruttore direttivo del Servizio Lavori Pubblici e Patrimonio che assume il ruolo di membro del seggio di gara a supporto del RUP.

Premesso che all'esito delle operazioni di gara:

➤ con verbale di gara n.1 del 23.01.2020 acquisito al prot. n. 1313 del 23.01.2020 dal comune di Celano e approvato con determinazione del Servizio Lavori Pubblici n. 40 del 23.01.2020, e all'esito delle verifiche amministrative, il Presidente del seggio di gara nonché RUP dell'intervento Geom. Sante Rossi ha dichiarato chiusa la fase di ammissione dei partecipanti ammettendo le seguenti ditte alla fase successiva di apertura della busta denominata "offerta economica":

1. **Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia srl** con sede in Via Graziano 00165 Roma Capitale, P.Iva: 01711281004 Codice fiscale: SLCMLE52E16L025L, Pec.: [ingegneri.salciccia@legalmail.it](mailto:ingegneri.salciccia@legalmail.it) codice identificativo: LDNLRH7B con codice di partecipazione telematico Token n.: 46holg9032io8kwwcwwg0w4csw4k4cw pervenuta con messaggio telematico n. 9067 in data 08.01.2020 alle ore 17:32.
2. **CARDINALETTI s.r.l.**, con sede in via Fratelli Cervi, 55 63837 Falerone (FM) P.Iva: 01344390446 Codice fiscale: CRDMRA63R20F520V pec.: [cardinalettisrl@legalmail.it](mailto:cardinalettisrl@legalmail.it) codice identificativo: TO4DQRGK con codice di partecipazione: cmmjmfjffuo0goggs4ss04sgc00oc80 pervenuta con messaggio telematico n. 9108 in data 09.01.2020 ore 09.59.
3. **Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.** con sede in località Purriello, 4 84021 Buccino (SA) P.Iva: 04196710653 Codice fiscale: CRCGPP85C03G793W pec: [impresacarucci@pec.it](mailto:impresacarucci@pec.it) codice identificativo: AC2QYUBI con codice di partecipazione: 473wevf9kfy8o8g8c4ww888k0sos4wk pervenuta con messaggio telematico n. 9115 in data 09.01.2020 ore 16:00.
4. **CIPAR s.r.l.** con sede in via Trazzera Marina, 573 98071 Capo

d'Orlando (ME) P.Iva: 03365580830 Codice fiscale:

SRDFNC72B19C051I pec: [cipar@pec.it](mailto:cipar@pec.it) codice identificativo :

MFOSSNVH con codice di partecipazione telematico Token n.:

*hmojzgfwemo8cks0kskc4ok4k04ko88* pervenuta con messaggio

telematico n. 9141 in data 10.01.2020 ore 09:57.

5. **DB COSTRUZIONI s.r.l.** con sede in Via Francesco Crispi, 2 86100

Campobasso, P.Iva: 01652990704 Codice fiscale:

DBSNTN67M01B519G pec.: [dbcostruzionisrl@legalmail.it](mailto:dbcostruzionisrl@legalmail.it) codice

identificativo: 8SQ48M0H con codice di partecipazione telematico

Token n.: *suu9v4wk79wos484kkc0swsggscko0g* pervenuta con

messaggio telematico n. 9147 in data 10.01.2020 alle ore 10:41.

➤ con verbale di gara n.2 del 23.01.2020 acquisito al prot. n. 1409 del 24.01.2020 dal comune di Celano all'esito dell'apertura della Busta economica si è proceduto alla redazione della graduatoria di merito così di seguito riportata:

Classifica	Denominazione ditta	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
1	<i>Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.</i>	€ 222.576,38	29,113%
2	<i>Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia srl</i>	€ 229.917,41	26,775%.
3	<i>CARDINALETTI s.r.l</i>	€ 224.219,54	22,22%
4	<i>CIPAR s.r.l.</i>	€ 256.101,77	18,4357%.
5	<i>DB COSTRUZIONI s.r.l.</i>	€ 261.419,78	16,742%.

Considerato che le prime due offerte come da successivo riepilogo risultano essere anomale, ai sensi dell'art. 97 del d.lgs n.50/2016 e nello specifico:

Classifica	Denominazione ditta	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
1	<i>Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.</i>	€ 222.576,38	29,113%
2	<i>Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.</i>	€ 229.917,41	26,775%.

Il Presidente nonché RUP del procedimento di gara, alla luce della suindicata graduatoria e all'esito delle verifiche relative al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 2bis del d.lgs n.50/2016, in conformità a quanto stabilito anche dall'art. 22 del disciplinare di gara, ha avviato il sub procedimento di verifica delle offerte che sono risultate anormalmente basse con nota **prot. 1424 del 24 gennaio 2020**, fissando il termine per la presentazione delle giustificazioni il giorno **10 febbraio 2020 alle ore 09.00**.

Verificato che risulta essere stata opportunamente inviata la comunicazione di avvio del sub procedimento di verifica dell'offerta anomala e nello specifico:

1. messaggio telematico n.9486 inviato per mezzo della piattaforma telematica all'ID172 il 24 gennaio 2020 alle ore 13.24 ad entrambe le ditte *Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.* e *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.*;
2. messaggio telematico n.9487 inviato per mezzo della piattaforma telematica all'ID172 il 24 gennaio 2020 alle ore 13.31 inviato alla ditta *Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.* con il quale si è richiesto la trasmissione dei documenti giustificativi l'offerta e le modalità di caricamento sulla piattaforma telematica;
3. messaggio telematico n.9488 inviato per mezzo della piattaforma telematica all'ID172 il 24 gennaio 2020 alle ore 13.33 inviato alla ditta *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.* con il quale si è richiesto la trasmissione dei documenti giustificativi l'offerta e le modalità di caricamento sulla piattaforma telematica.

Considerato che all'esito della scadenza fissata per il **10 febbraio 2020 alle ore 09.00** per la presentazione delle giustificazioni giusta richiesta nota prot. 1424

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page.

del 24 gennaio 2020 risulta pervenuta la seguente documentazione:

➤ messaggio telematico n. 9748 del 07.02.2020 alle ore 10.38 inviato dalla ditta *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.* con allegata la seguente documentazione:

- Lettera di trasmissione con elenco allegati;
- Relazione giustificativa;
- Allegato A Quadro riassuntivo
- Allegato B Analisi giustificativa dei prezzi offerti
- Allegato C Analisi Mezzi d'opera
- Allegato D Costo del lavoro Aziendale
- Allegato E Fascicolo preventivi
- Allegato F Libro Cespiti

Il R.U.P. alla data odierna certifica che la ditta *Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.* non ha fornito alcuna documentazione giustificativa in seguito alla nota richiesta prot. 1424 del 24 gennaio 2020.

Il R.U.P. con nota prot. 2468 del 10.02.2020 ha comunicato a tutti i partecipanti la convocazione della presente seduta riservata per l'analisi delle giustificazioni pervenute in seguito alla nota richiesta prot. 1424 del 24 gennaio 2020 e ha inoltre convocato tutte le ditte per il giorno 13 febbraio 2020 alle ore 9.00 per la seduta pubblica di comunicazione dell'esito delle verifiche di anomalia sulle offerte e relativa comunicazione della proposta di aggiudicazione.

**TUTTO CIO' PREMESSO:**

prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'*Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.* sulla base della

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

giurisprudenza consolidata in maniera di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:

- a) la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere riportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d) il d.lgs n.50/2016 e s.m.i. precisa che le spiegazioni richieste possono riferirsi a:
  1. l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  2. le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  3. l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

- e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono infatti essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala una offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa "*per relationem*" alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione



scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

h) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del d.lgs n.81/2008.

Il R.U.P. prende atto che la prima classificata ditta *Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.* non ha prodotto le giustificazioni richieste con nota prot. 1424 del 24 gennaio 2020.

Si procede successivamente sul portale telematico alla chiusura della finestra temporale aperta per le integrazioni delle giustificazioni dell'offerta, con scadenza per il giorno 10.02.2020 alle ore 09.00 classificando come "*non pervenuta*".

Vista la giurisprudenza maggioritaria e consolidata, secondo la quale è necessario valutare gli elementi in possesso, visto che gli unici elementi che il R.U.P. ha a disposizione per valutare la congruità dell'offerta sono il *costo della manodopera* e gli *oneri della sicurezza aziendali*, mancando gli altri elementi dell'offerta e non potendo valutare la congruità della stessa e non potendo oberare il processo amministrativo, nonostante dalla scadenza fissata nella suindicata nota di richiesta di giustificazioni è intercorso un ulteriore periodo prima della prima riunione fissata per la giornata odierna, nella quale eventualmente si poteva anche ricevere l'integrazione documentale richiesta, così come chiarito dall'ANAC nel parere di precontenzioso di cui alla



Deliberazione n. 710 del 24 luglio 2018, il R.U.P. è costretto a reputare l'offerta non congrua e a procedere con l'esclusione.

Il R.U.P. pertanto, procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.*, la quale risulta pervenuta entro il termine fissato dalla nota prot. 1424 del 24 gennaio 2020.

Dopo un attento lavoro di valutazione, ritiene le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità per i seguenti motivi:

- risultano accompagnate da adeguata documentazione ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione dei lavori;
- dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate dall'impresa;
- si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare in rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni dell'appalto, tenuto conto dell'esperienza e della disponibilità di macchinari, attrezzature ed impianti (in gran parte ammortizzata) idonei e sufficienti per l'esecuzione in proprio della parte prevalente dell'appalto;
- i preventivi acquisiti dai fornitori dell'impresa e allegati alla documentazione giustificativi sono valorizzati con codice CUP e CIG dell'appalto in oggetto;

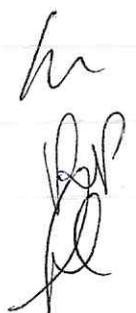


- per le soluzioni tecniche prescelte e le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori;
- per l'utile d'impresa praticato non è necessario approfondire la congruità;
- gli oneri della sicurezza aziendale indicati nell'offerta economica pari ad €. 2.800,00 sono ritenuti sufficienti a garantire l'organizzazione del cantiere da attuare con gli oneri di sicurezza previsti in progetto;
- dal punto di vista economico l'impresa in sede di giustificazione dei prezzi ha dimostrato l'importo offerto in sede di gara e quindi anche dal punto di vista economico può essere confermata l'attendibilità dell'offerta.

Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica in ordine alla congruità dell'offerta.

Il R.U.P. evidenzia pertanto che l'offerta della ditta *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia s.r.l.* è risultata congrua sulla base delle giustificazioni presentate e che l'offerta dell'*Impresa Carucci Costruzioni s.r.l.* è stata reputata non congrua sulla base degli elementi in possesso non avendo presentato le relative giustificazioni.

Alla luce di quanto esposto il R.U.P. unitamente al seggio di gara propone l'aggiudicazione dell'appalto dei "*Lavori di rifacimento di pavimentazione stradale in Via della Serra, Via Giovenco, Via Sagittario e Via Aterno in località Coste Aia comprensivi del rifacimento delle condotte idriche e fognanti di servizio nel comune di Celano*" CUP: G27H18000620009 gara n. 7619974 Codice CIG: 81273830A0 **ID telematico 172** alla ditta *Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia srl* con sede in Via Graziano 00165 Roma Capitale, P.Iva: 01711281004 Codice fiscale: SLCMLE52E16L025L, Pec.:



[ingegneri.salciccia@legalmail.it](mailto:ingegneri.salciccia@legalmail.it) che ha offerto il miglior ribasso percentuale pari al **26,775%** corrispondente ad un importo pari ad: € **229.917,41** sull'importo posto a base di gara.

Pertanto risulta la seguente graduatoria finale:

Classifica	Denominazione ditta	Importo offerta economica	Percentuale ribasso
1	<i>Impresa Costruzioni Ingegneri Emilio e Paolo Salciccia srl</i>	€ 229.917,41	26,775%.
2	<i>CARDINALETTI s.r.l</i>	€ 224.219,54	22,22%
3	<i>CIPAR s.r.l.</i>	€ 256.101,77	18,4357%.
4	<i>DB COSTRUZIONI s.r.l.</i>	€ 261.419,78	16,742%.

Il seggio di gara si aggiorna alla giornata del **13 febbraio 2020 alle ore 9.00** per la seduta pubblica finale, convocata giusta nota prot. n.2468 del 10.02.2020.

Il Presidente coadiuvato dal seggio di gara alle **ore 12,00** da lettura del verbale di gara, e apponendo le firme sullo stesso lo consegna al Responsabile del Servizio per la conservazione nelle forme previste di legge e chiude la presente seduta riservata.

Il presente verbale viene sottoscritto dalle parti.

Letto, sottoscritto e firmato

Il Presidente, R.U.P. Geom. Sante Rossi

Il membro Ing. Luigi Aratari

Il membro Dott.ssa Raffaella Pasqualoni

